



Centro Federal de Educação Tecnológica Celso Suckow da Fonseca
Diretoria de Ensino
Departamento de Educação Superior
Coordenação do Curso de Engenharia de Produção

ATA DE AVALIAÇÃO DE EDITAL PÚBLICO - RESULTADOS FINAIS

No dia 11 de julho de 2024, a Banca Avaliadora constituída pelos docentes AUGUSTO DA CUNHA REIS (Siape 01803262); FELIPE GONÇALVES FELIX (Siape 2193390); GABRIELE CARDOSO MARTINS (Siape 1984922); LUÍS CÉSAR MOTTA BARBOSA (Siape 3150916); LUÍS EDUARDO DA CUNHA FERRO (Siape 1353692) e RAYANA FERREIRA VINAGRE (Siape 1595126) realizou a **avaliação dos recursos** dos **candidatos Luís Rogério Cordeiro de Oliveira e Renata Faria dos Santos**, inscritos no Edital da Fundação CECIERJ n. 001/2024 referente à Seleção Pública destinada à concessão de bolsas de produtividade acadêmica para Coordenadores de Disciplina (PA2) do Curso de Engenharia de Produção do CEFET/RJ, ofertado na modalidade EAD/semipresencial, no âmbito do Consórcio CEDERJ, nas respectivas áreas: **Economia e Empreendedorismo**. Em relação ao **recurso do candidato Luís Rogério Cordeiro de Oliveira**, a banca **deferiu parcialmente**. A respeito do Item 1, o candidato manifestou o seguinte em seu recurso: “Solicito a gentileza de reparação dos 30 pontos do item: Experiência em Docência - EaD, pois enviei três declarações: ESTÁCIO (2015-2019), FAETEC (2020-2021) e FUNDAÇÃO CECIERJ (2022-2024)”. Sobre a experiência na Estácio, consta que o candidato atuou como Coordenador de Polo EaD, o que não necessariamente configura atividade docente. Apesar disso, a banca decidiu considerar a experiência do candidato na Estácio como ‘Experiência em EaD’. Logo, deferiu-se esta solicitação. Sobre a experiência na FAETEC, foram considerados 02 semestres de docência EaD (conforme declaração apresentada - pág. 57), apesar de não estar claro que foi na atividade de Graduação, como consta na exigência do Edital (V.1.3.). Sobre a experiência na Fundação CECIERJ, foi considerado o curso realizado no campo 'Formação em EaD', e não em experiência docência EaD. Sobre o Item 2, o candidato solicitou o seguinte: “100 pontos do item: Avaliação Curricular, pois atendo todas as exigências do anexo 1 e as exigências dos anexo 4 (produtividade acadêmica: experiência docente, formação em EaD ou sobre EaD e produtividade acadêmica), enviando as respectivas comprovações”. Na análise da banca, o candidato recebeu pontuação máxima em todos os critérios, com exceção do item sobre o título de doutorado, uma vez que o candidato não apresentou comprovante. Em relação ao item 'Experiência em Docência EaD', a pontuação do candidato foi alterada para 30,00 após revisão dos comprovantes. Apesar da referida alteração, o candidato não consegue alcançar os 100,00 pontos, como era desejado em seu recurso. Com as alterações realizadas, **a pontuação final do candidato aumentou de 82,00 para 94,00**. Já em relação ao **recurso da candidata Renata Faria dos Santos**, a banca **deferiu parcialmente**. A respeito da primeira solicitação da candidata, a banca conferiu novamente sua documentação e decidiu revisar sua nota de 15,00 para 30,00 no item ‘Produtividade Acadêmica’, atendendo, assim, ao pleito em questão. Sobre a segunda solicitação, a banca analisou novamente o item 'Importância do Papel Social da EAD' do Projeto de Ação Pedagógica da candidata e decidiu manter a nota já concedida em função da mesma ter se limitado a produzir apenas um único parágrafo para atender a um item de extrema importância do documento, não aprofundando a discussão como era esperado. Sobre a terceira e última solicitação, a banca analisou novamente o item 'Inserção da Atuação em EAD no Conjunto dos Demais Compromissos do Candidato' do Projeto de Ação Pedagógica da candidata e decidiu manter a nota já concedida por razões semelhantes ao item supracitado: houve desenvolvimento de apenas um único parágrafo, trazendo, assim, pouco detalhamento a respeito dessa atuação da docente no conjunto de seus compromissos institucionais. **Com as alterações realizadas, a pontuação final da candidata aumentou de 77,00 para 86,00**. As demais disciplinas – a saber, Administração, Cálculo Numérico, Desenho, Engenharia de Métodos, Estágio Supervisionado, Estratégia, Gestão da Informação, Gestão de Manutenção, Gestão de Qualidade, Marketing, Pesquisa Operacional I e II, Planejamento e Controle da Produção I e II, Projeto Final I, Psicologia e Sociologia do Trabalho e Resistência dos Materiais-, não receberam recursos. Com isso,

o resultado final do processo seletivo foi o seguinte:

Administração		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Cristina Gomes de Souza	94,00	1º lugar
Paula Cristina dos Santos Ferreira	38,60	Não aprovada

Cálculo Numérico		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Dayse Haime Pastore	94,00	1º lugar
Moisés Ceni de Almeida	76,00	2º lugar

Desenho		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Hector Reynaldo Meneses Costa	94,00	1º lugar

Economia		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Cristiane Nascimento de Lima	Candidata desclassificada por descumprir os itens IV.1.2, IV.1.5, IV.1.6 do Edital.	Não aprovada
Luís Rogério Cordeiro de Oliveira	94,00	2º lugar
Marcelo Sampaio Dias Maciel	100,00	1º lugar

Empreendedorismo		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Ailton da Silva Ferreira	Candidato desclassificado por não apresentar o item IV.1.1 do Edital.	Não aprovado
Renata Faria dos Santos	86,00	1º lugar

Engenharia de Métodos		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Paula Michelle Purcidonio	94,00	1º lugar

Estágio Supervisionado		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Bernardo José Gomes	86,00	1º lugar

Estratégia		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Livia Dias de Oliveira Nepomuceno	100,00	1º lugar

Ricardo Nascimento Ferreira	76,00	2º lugar
-----------------------------	-------	----------

Gestão de Informação		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Diego Moreira de Araujo Carvalho	94,00	1º lugar

Gestão da Manutenção		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Leydervan de Souza Xavier	94,00	1º lugar

Gestão da Qualidade		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Pedro Senna Vieira	Candidato desclassificado por não apresentar comprovante do título de graduação em consonância com as áreas exigidas no Anexo 01 do Edital, ferindo, assim, o item IV. 3.	Não aprovado

Marketing		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Alexandre Souza Girão	Candidato desclassificado por não apresentar o item IV.1.5 do Edital.	Não aprovado
Paulo Henrique Pinho de Oliveira	Candidato desclassificado por não apresentar comprovante do título de graduação em consonância com as áreas exigidas no Anexo 01 do Edital., ferindo, assim, o item IV. 3. Também não comprovou experiência docente na disciplina.	Não aprovado

Pesquisa Operacional I		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Giselle Elias Couto	84,00	1º lugar (docente da instituição demandante)
Luiz Phillipe Mota Pessanha	82,00	3º lugar
Pedro Henrique González Silva	88,00	2º lugar

Pesquisa Operacional II		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Ormeu Coelho da Silva Júnior	94,00	1º lugar

Planejamento e Controle da Produção I		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Rafael Garcia Barbastefano	82,00	1º lugar


Planejamento e Controle da Produção II		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Igor Leao Dos Santos Montes	100,00	1º lugar


Projeto Final I		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Maria da Gloria Diniz de Almeida	100,00	1º lugar


Psicologia e Sociologia do Trabalho		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Alexandre de Carvalho Castro	90,00	1º lugar
Anizaura Lídia Rodrigues de Souza	66,80	2º lugar


Resistência dos Materiais		
Candidatos	Pontuação	Classificação
Ricardo Alexandre Amar de Aguiar	100,00	1º lugar
Viviane do Socorro da Costa	Candidata desclassificada por não apresentar autodeclaração solicitada no item IV.1.6 do Edital. Também não enviou comprovantes da graduação e da pós-graduação conforme especificado no perfil da vaga. Não comprovou experiência docente mínima de 1 ano, conforme item IV.1.4. Não enviou Plano de Ação Pedagógica.	Não aprovada


Rio de Janeiro, 11 de julho de 2024.


Documento assinado digitalmente
 **FELIPE GONCALVES FELIX**
 Data: 11/07/2024 19:45:45-0300
 Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Documento assinado digitalmente
 **LUIS EDUARDO DA CUNHA FERRO**
 Data: 11/07/2024 19:05:09-0300
 Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Documento assinado digitalmente
 **RAYANA FERREIRA VINAGRE**
 Data: 11/07/2024 19:39:54-0300
 Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Documento assinado digitalmente
 **GABRIELE CARDOSO MARTINS**
 Data: 11/07/2024 19:45:45-0300
 Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Documento assinado digitalmente
 **LUIS CESAR FERREIRA MOTTA BARBOSA**
 Data: 11/07/2024 19:55:37-0300
 Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Documento assinado digitalmente
 **AUGUSTO DA CUNHA REIS**
 Data: 11/07/2024 21:57:07-0300
 Verifique em <https://validar.iti.gov.br>